

Sucha Beskidzka, dnia 03.07.2018 r.

WE.272.10..2018

## **WSZYSCY ZAINTERESOWANI**

**Dotyczy: Dostawa wyposażenia do pracowni kelnerskiej, pracowni technika obsługi turystycznej i pracowni technika hotelarstwa do Zespołu Szkół im. Wincentego Witosa w Suchoj Beskidzkiej oraz dostawa wyposażenia do pracowni fryzjerskiej do Zespołu Szkół im. św. Jana Kantego w Makowie Podhalańskim z podziałem na 2 zadania częściowe. Zadanie częściowe nr 2. Urządzenia i wyposażenie fryzjerskie.**

### **ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Powiat Suski, działając jako ZAMAWIAJĄCY, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) niniejszym zawiadamia Państwa o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania w zakresie zadania częściowego nr 2 – dostawy wyposażenia do pracowni fryzjerskiej do Zespołu Szkół im. św. Jana Kantego w Makowie Podhalańskim.

### **ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA**

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wykluczył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 23 w zw. z art. 24 ust. 12 i art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) Wykonawcę Z.U.H. Elkoł K. Kotkowski, ul. 25 Czerwca 71, 26-600 Radom oraz Wykonawcę KENZl Karolina Goruchta, Róża 12, 95-085 Dobroń.

W dniu 25.06.2018 r. Zamawiający zamieścił informacje z otwarcia ofert z przedmiotowego postępowania. Jednocześnie do dnia 29.06.2018 r. Wykonawcy nie przedłożyli stosownej informacji.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 86 ust. 5 i art. 24 ust. 11 wezwał Wykonawców w dniu 29.06.2018 r. do uzupełnienia brakujących oświadczeń, wyznaczając czas do dnia 02.07.2018 r. do godziny 12.00.

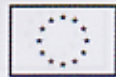
Do upływu wskazanego terminu Wykonawcy nie uzupełnili wymaganych oświadczeń, wobec czego wypełniła się przesłanka wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 23 w zw. z art. 24 ust. 12 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

Tym samym Wykonawców należało wykluczyć z postępowania jak wskazano powyżej, do czego Zamawiający był zobligowany, a Zamawiający nie miał możliwości dalszego wzywania Wykonawców, gdyż procedura określona art. 26 ust. 3 Pzp ma charakter wezwania jednokrotnego, co wynika między innymi z utrwalonej doktryny Krajowej Izby Odwoławczej (tak min. sygn. akt. KIO 732/12).

### **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy A.F.K. Magnolia Rafał Bloch, Kalinowszczyzna 24, 20-129 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

W treści złożonej oferty w załączniku nr 2 do SIWZ w poz. nr. 12 Wykonawca nie podał producenta ani modelu oferowanego rozwiązania, ani nie wypełnił wymaganych parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. Zgodnie z instrukcją formularza cenowego/opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał „Opis proponowanego rozwiązania/produktu (opisać zgodnie z instrukcją podaną przez Zamawiającego - wypełnić w miejscach wykropkowanych).” Wykonawca nie wypełnił pozycji nr 12 w wymaganym zakresie, stąd Zamawiający nie miał możliwości identyfikacji treści oferty w zakresie oferowanego rozwiązania, a nie dopuszczalne jest prowadzenie nieuprawnionych negocjacji między Zamawiającym i Wykonawcą, do czego mogło by zmierzać przy ewentualnej próbie sanowania stwierdzonego uchybienia (ukształtowanie oferty na nowo po otwarciu ofert). Zamawiający nie mógł jednocześnie poprawić stwierdzonego błędu, gdyż w ofercie ewentualnie można poprawiać/wyjaśniać to, co w ofercie się znajduje, a nie to, czego w niej nie ma.



Tym samym ofertę należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości sanowania tych uchybień na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

Stanowisko Zamawiającego wynika w szczególności z linii orzeczniczej opartej na utrwalonej doktrynie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej a także na kognicji i orzecznictwie Sądów Okręgowych, gdzie wskazuje się wyraźnie, iż brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność z wymaganiami siwz (tak między innymi w sprawach sygn. akt KIO 1812/15, KIO 1819/15, KIO 1820/15).

Z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych powyżej ofertę należało zatem odrzucić, do czego Zamawiający był zobligowany.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zawiadamiający zawiadamia, że jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez firmę PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Św. Mikołaja 21-29 lok. 1A, 50-128 Wrocław a oferta otrzymała 100 punktów (60 pkt. przyznano w kryterium cena, która wynosi 12.968,63 zł brutto-oferta z najniższą ceną a 40 pkt. przyznano w kryterium gwarancja i rękojmia, która wynosi 24 miesięce-oferta z najwyższą gwarancją i rękojmią).

Zamawiający zawiadamia, że nie przyznał punktów Wykonawcom, którzy zostali wykluczeni z postępowania a także Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, stąd też, nie zamieszcza się zbiorczego zestawienia ofert, gdyż jest to bezprzedmiotowe w przedmiotowym przypadku.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę i wykluczono dwóch Wykonawców. W niniejszym postępowaniu nie miały zastosowania okoliczności o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 4, pkt. 5 i pkt. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z up. Starosty Suskiego

*Zbigniew Hutniczak*  
mgr Zbigniew Hutniczak  
WICESTAROSTA

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy A.F.K. Magnolia Rafał Bloch, Kalinowszczyzna 24, 20-129 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

W treści złożonej oferty w załączniku nr 2 do SIWZ w poz. nr 12 Wykonawca nie podał producenta ani modelu oferowanego rozwiązania, ani nie wypełnił wymaganych parametrów przedmiotu zamówienia. Zgodnie z Instrukcją formularza cenowego/opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał: "Opis proponowanego rozwiązania/produktu (opisać zgodnie z nazwą przez Zamawiającego - wyrazić w miesiącach wykonawczych)". Wykonawca nie podał w wymagany sposób, stąd Zamawiający nie miał możliwości identyfikacji treści oferty w zakresie oferowanego rozwiązania, a nie dopuszczalne jest prowadzenie nieuprawnionych negocjacji między Zamawiającym i Wykonawcą, do czego mogło by zmierzać przy ewentualnej próbie sanowania stwierdzonego uchybienia (ukształtowanie oferty na nowo po otwarciu ofert). Zamawiający nie mógł jednocześnie poprawić stwierdzonego błędu, gdyż w ofercie ewentualnie można poprawiać/wyjaśniać to, co w ofercie się znajduje, a nie to, czego w niej nie ma.

Otrzymują:

1 x Wykonawcy

1 x a/a

1 x [www.powiatsuski.pl](http://www.powiatsuski.pl)